

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 2520/2/2019**



**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1049**

**Ședința publică din data de 28 octombrie 2020**

**Curtea constituită din:**

**JUDECĂTOR : NICULESCU MONICA**

**GREFIER : BOARIU FLORENTINA EMILIA**

Pe rol se află soluținarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **PODOLEANU AURELIAN**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității-OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul prin reprezentant convențional consilier juridic ..... în baza delegației DJ 172/11.02.2020 (depusă la fila 110 dosar), lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele:

- stadiul procesual: al șaptelea termen de judecată, în primă instanță;
- procedura de citare este legal îndeplinită;
- prin Încheierea de ședință de la termenul de judecată precedent, instanța a încuviințat cererea formulată de către reprezentantul pârâtului pentru ca acesta să ia cunoștință de raportul de expertiză întocmit și transmis la dosarul cauzei de către INEC într-un singur exemplar;
- la data de 07.10.2020, prin Compartimentul Registratură, apărătorul pârâtului a transmis prin e-mail la dosarul cauzei intitulat *Obiecțiuni la raportul de expertiză* (filele 31-32 dosar supliment);
- la data de 27.10.2020, prin Compartimentul Registratură, apărătorul pârâtului a transmis prin e-mail la dosarul cauzei o cerere de comunicare a raportului de expertiză (filele 33-34 dosar supliment).

Instanța acordă cuvântul cu privire la solicitările avocatului pârâtului, formulate în scris.

Consilierul juridic al reclamantului, având cuvântul, solicită respingerea cererii de amânare a cauzei în considerarea faptului că acestuia i s-a mai acordat un termen pentru a lua cunoștință de conținutul raportului de expertiză. În ceea ce privește intitulatele obiecțiuni, apreciază că ele nu sunt susținute, iar prin raportare la Regulamentul de funcționare al INEC și la comunicatele repetate pe care acesta le-a făcut, inclusiv pe site-ul laboratorului în sensul că părțile și experții părții aleși nu sunt convocați de către INEC, consideră că raportul de

expertiză este concludent în ceea ce privește scrisul și semnătura pârâtului. Ca atare, solicitata respingerea solicitărilor.

Curtea, după deliberare, respinge atât obiecțiunile pârâtului la raportul de expertiză cât și cererea de amânare.

În ceea ce privește obiecțiunile la raportul de expertiză, dincolo de împrejurarea că, dat fiind specificul acestui tip de expertiză, expertiza grafoscopică, nu există instituția obiecțiunilor. Cel mult se pot contesta în mod argumentat, punctual, concluziile raportului de expertiză și solicitarea efectuării unei contraexpertize. În al doilea rând, aspectul invocat ca temei al obiecțiunilor, cu titlul de obiecțiune, anume acela al necitării părților, eludează procedura specifică de derulare a acestui tip de expertiză la nivelul INEC care nu presupune citarea părților întrucât, pentru expertizarea scrisului, nu este necesară expunerea unui punct de vedere din partea părților litigante, cât timp instanța a transmis după prealabile verificări și încuviințări, toate scriptele de comparație și înscrisurile originale supuse expertizării.

În ceea ce privește cererea de amânare pentru a lua cunoștință, dat fiind că nu i-a fost comunicat raportul de expertiză, cererea se respinge de asemenea de către instanță, dat fiind că s-a acordat la data de 30 septembrie un termen tocmai în acest scop; acest tip de raporturi de expertiză se depun într-un singur exemplar original, or, pârâtul nu doar că nu a solicitat să o eventuală copie de pe raportul de expertiză, ci mai mult, avocatul acestuia a arătat la termenul anterior că îl va studia la dosarul cauzei. De altminteri, acesta a luat cunoștință de conținutul acestuia, dovadă formularea obiecțiunilor.

Cererea în ceea ce privește efectuarea unei noi expertize de către un alt expert se respinge de asemenea, dat fiind că temeiul acestei cereri este invocată încălcarea de către expertul INEC a procedurilor legale, prevederi legale invocate de pârât care nu se aplică în cazul acestui tip de expertize.

Prin urmare, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul consilierului juridic al reclamantului în susținerea acțiunii.

Consilierul juridic al reclamantului, având cuvântul, pune concluzii de admitere a acțiunii pentru considerentele descrise pe larg în acțiune. Acesta apreciază că sunt îndeplinite condițiile de verificare ale pârâtului cât și condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, în sensul că acesta a colaborat cu Securitatea în perioada anilor 1987-1989, sub numele conspirativ „Maradona” și a furnizat informații Securității care s-au referit la ascultarea postului de radio interzis în acea perioadă „Europa Liberă”, iar informațiile furnizate au vizat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor denunțate.

Instanța declară închise dezbaterile și reține cauza spre deliberare și pronunțare.

## CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 2 mai 2019, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **PODOLEANU AURELIAN**, constatarea calității acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat verificarea pârâtului a fost declanșată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității {C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din același act normativ.



Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/1/1581/12.11.2018, pârâtul a activat în calitate de colaborator al Securității în perioada 1987-1989, cu numele conspirativ de colaborator „Maradona”, fiind recrutat cu angajament întocmit și semnat olograf la data de 17.06.1986; conform Raportului privind modul cum a decurs recrutarea, data este 17.06.1987, iar angajamentul a fost dat în fața cpt. B.I., iar începând cu anul 1987, pârâtul, având calitatea de profesor suplinitor la școala generală din Drăgușeni, jud. Galați, a fost recrutat pentru încadrarea informativă a colegilor de serviciu și a fost folosit în calitate de colaborator pentru supravegherea informativă a obiectivului menționat - stare de spirit, comentarii, persoane avute în evidență.

Informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituția României din 1965, art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei, pârâtul **PODOLEANU AURELIAN** a solicitat instanței respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

În susținerea poziției sale procesuale, pârâtul a arătat că înscrisurile anexate la prezenta cauza sunt diversificate aparțin altor persoane decât lui, mai mult de atât rapoartele sunt întocmite de alte persoane și care în niciun fel nu releva activitatea sa de presupus colaborator al Securității.

În acest sens, reiterează faptul că întregul dosar aparține unor fost agenți ai Securității, care din dorința de a avea cât mai multe dosare, așa cum le califica dumnealor, de „securist”, înscenau tot felul de angajamente, note informative, facand trimitere la o presupusa persoana ca fiind colaborator, dându-i în acest fel nume conspirative.

În acest sens, subliniază că înscrisurile, în ordinea pe care le-a primit, releva următoarele:

a) Raport cu propunere de recrutare din 15.06.1987;

Acest raport este întocmit, după cum se observa în încheiere, de col. .... și semnat de cpt. .... În cuprinsul acestuia se fac relatări despre care nu are cunoștința și pe care le-ar fi putut face oricine, cu privire la orice persoana, astfel încât consideră ca nu exista o legătura directă a acestor relatări cu persoana sa.

b) Raport privind modul cum a decurs recrutarea (din 24.06.1987):

Ca și în cazul raportului precedent, și acesta este semnat de col. .... și cpt. .... Din nou, se fac relatări despre care nu are cunoștința, despre o presupusa recrutare a sa care nu a avut loc niciodată.

c) Angajament din 29.06.1987

Acest angajament a fost dat sub presiunea organelor Securității în perioada în care era profesor suplinitor la școala generală din Drăgușeni, fiind amenințat. Este de notorietate faptul că Securitatea dispunea de o forță de acțiune deopotrivă fizică și morală asupra indivizilor la vremea respectivă;

A fost amenințat că dacă nu semnează acest „angajament” va fi dat afara de la locul de muncă, iar locuința ce i se atribuisese lui și familiei le va fi luată.

Nu cunoaște motivul pentru care în finalul documentului este trecută data de 17.06.1986.

d) Nota informativă din 18.05.1988;

Reprezintă o constatare, probabil a unui informator, despre care nu are cunoștința; documentul nu constituie decât o notă personală a unui alt individ și nu înțelege cum acesta denota faptul că ar fi fost „colaborator al Securității”.

e) Nota informativă din 01.06.1988;

Un colaborator cu numele de cod „Magnificul” oferă informații cu privire la persoana sa (iata, din nou, un document care nu atesta in niciun fel presupusa colaborare a sa cu Securitatea, el fiind de fapt cel urmărit).

f) Nota informativa din 13.03.1988;

Un alt colaborator oferă note informative cu privire la persoana sa, fapt ce denota, dacă se analizează notele informative menționate, ca nu pârâul era „urmăritorul” ci clin contra, era cel urmărit.

g) Nota informativa din 17.07.1987;

Un informator sub pseudonimul „Nikon” oferă Securității date cu privire la persoana sa, afirmând in mod eronat ca ar fi fost colaborator (nu privește persoana sa, nu se numește Podeleanu).

h) Nota informativa din 21.04.1987;

Un alt informator, sub pseudonimul [Gelu", exprima in nota detalii pe care le-au reținut si ceilalți, cu privire la persoana sa si familia sa, locul său de munca, comportament in societate etc.

Același „Gelu” înscrie in document dorința membrilor de a-l recruta in rândul colaboratorilor Securității („Podoleanu Aurelian, profesor suplinitor la Școala Generală Drăgușeni este punctat pt. a fi recrutat pe linia de securitate”).

i) Nota informativa din 23.03.1987;

Colaboratorul cu pseudonimul „Magnificul” oferă informații cu privire la persoana sa, care la vremea respectiva era profesor suplinitor la școală din Draguseni;

Cuprinde o descriere generala a calităților sale de om serios, bun familist, fara vicii („om apreciat atât de conducerea scolii, cal si de cetățenii din comuna”).

Se menționează, ca si in cazul altor note informative, dorința acestora de a-l „racola” in Securitate.

j) Nota informativă din 14.06.1987;

Atenta urmărire a sa de către organele Securității continua, astfel ca informatorul „Iordache Vasile” oferă informații similare celor reținute in celelalte note informative, cu privire la persoana sa si dorința organelor de a-l recruta in rândul informatorilor, probabil impresionati de comportamentul său in societate.

k) Nota de analiza din 08.11.1988;

În acest document, se expun aspecte cu privire la un colaborator care a furnizat informații sub pseudonimul „Maradona”;

Textul olograf înscris in acest document nu-i aparține, pentru care solicită o expertiza grafoscopica in dovedirea celor precizate.

l) Nota-raport din 09.08.1989;

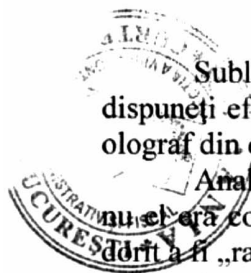
Este vorba despre un înscris întocmit de col. .... amintit si in alte înscrisuri anterior precizate, care înaintează Securității, de aceasta data, informații cu privire la colaboratorul aflat sub pseudonimul „Maradona”;

Pentru a face dovada ca nu a fost un colaborator al Securității, dacă tot au fost extrase din dosarul personal care nu-i aparțin, solicită ca acele 10 note despre care se face vorbire sa fie înaintate instanței spre a fi supuse analizei si a lua la cunoștința, intrucat nu a întocmit nici măcar o nota informativă care să privească așa cum precizează reclamanta, probleme de siguranța naționala, turnatorie etc.

Și acest înscris este irelevant si nu denota in nici un fel presupusa colaborare a sa cu Securitatea.

m) Raport informativ din 23.09.1987;

Conform celor relatate de reclamanta, acest înscris ar conține relatări ale sale cu privire la un anume ..... din Draguseni;



Subliniază că acest înscris nu-i aparține și după cum a menționat și anterior, să dispună efectuarea unei expertize grafoscopice de specialitate pentru a constata ca înscrisul olograf din document/semnătura nu-i aparține.

Analizând înscrisurile anexate de reclamanta la dosarul cauzei se observa ca, de fapt, nu era colaborator al Securității, ci din contra, era cel urmărit de informatorii acesteia și doborât și „racolat”.

Aceștia rețin în înscrisuri faptul că era un om demn, cu un comportament liniștit, exemplar în societate, atent cu familia și cu cei de la locul de muncă, aspecte care nu s-au schimbat nici în prezent.

Într-adevăr, două dintre înscrisurile anexate de reprezentanții CNSAS îi aparțin, respectiv:

- Angajamentul din data de 29.06.1987, pe care l-a dat sub presiunea ofițerilor Securității, care l-au amenințat fizic și moral că va rămâne fără loc de muncă și fără locuință, fapt ce i-ar fi afectat simultan și membrii familiei;
- "Autobiografia" care i-a fost solicitată în momentul când avea funcția de profesor suplinitor la școală din Draguseni, întrucât se dorea o evidență amănunțită a tuturor cadrelor didactice (Presupune că nu sunt singurul care a elaborat o astfel de biografie).

*Nota de constatare întocmită sub nr. S/DI/I/1581/12.11.2018* cuprinde o serie de date, care sunt într-o contradicție totală, respectiv:

- că ar fi fost recrutat pentru încadrarea informativă a colegilor de serviciu (1987-1989);
- alte date releva o evidență din 1986 (cum ar fi posibil acest lucru, dacă ar fi fost „colaborator” din 1987?)

Verificând textul de lege, sub aspectul îndeplinirii calității de colaborator al Securității, conform art. 2 din OUC nr. 24/2008, solicită să se constată, chiar și o eventuală declarație verbală la un raport informativ din 23.09.1987 nu-i aparține.

Hilară este reținerea din raportul respectiv, întrucât textul de lege privește în exclusivitate note care ar fi pus în pericol securitatea națională și a omului, iar nu lucruri scrise de un alt individ.

Nota de constatare continuă prin enumerarea unei serii de 26 materiale care privesc diferite persoane, întocmite în perioada 1987-1989, pe care nu le cunosc și nici nu a avut vreodată legături cu acestea.

Singurul aspect demn de a fi adus în atenția instanței privește caracterizarea dată pentru ..... în calitatea sa de vecin al acestuia, întrucât numitul dorea să meargă la facultate și avea nevoie de această caracterizare.

Se vede nevoit să precizeze că de abia acum realizează faptul că orice discuție purtată la timpul respectiv ar putea constitui un capăt de acuzare pentru o persoană onestă, așa cum se consideră.

Notificările precizate sub aspectul întâlnirilor organizate de Securitate nu sunt relevante și nu l-au implicat niciodată.

Pentru a-și susține nevinovăția și a nu fi etichetat ca un colaborator al Securității, solicită instanței să se aplece asupra acestei note de constatare, care face o instruire a unor evenimente pe care, probabil, la timpul respectiv organele de Securitate le organizau fără ca el să aibă cunoștința.

Reclamantul, prin Președinte, nu a fost în măsură să expună în ordine cronologică faptele pe care reclamantul le-ar fi săvârșit, cu trimitere directă la o condiție pertinentă de colaborator al Securității.

Reamintește că nu a dat nici măcar o notă care să aducă atingere libertății vreunei persoane, drept urmare a faptului că perioada 1987-1989 menționată de CNSAS a fost una dură, exercitată de organele de Securitate, astfel că după cum SE POATE observa, și în anul 1991 l-au supus analizei.



„A fost identificată și consultată o fișă de cartotecă întocmită pe numele d-lui Podoleanu Aurelian, înregistrată în evidențele fostului IJS Galați; suplimentar informațiile identificate în materialul arhivistic, prezentat la pct.2 al notei de constatare, fișa de cartotecă atesta clasarea dosarului la 03.07J991 FIIND NEUTIL" (pag.7 din Nota de constatare întocmită sub nr. S/DI/I/1581/12.11.2018).

De altfel, la pag.7 a notei menționate s-a concluzionat ca *nu sunt informații care sa emane de la el*, nu s-au găsit dosarele despre care se face referire, nu s-au identificat înregistrări comparabile și ca, în lipsa altor date de identificare, nu s-au putut continua investigațiile.

În aceeași pag.7, încercând să descopere eventualele materiale probatorii care să ateste calitatea sa de colaborator al Securității, nu au identificat absolut nimic... pentru care apreciază acest dosar o pură înscenare.

Se menționează, de asemenea, ca nu a fost identificat niciun dosar de obiectiv și nici nu au rezultat informații în urma consultărilor dosarelor de către organele abilitate ale CNSAS.

Paradoxal, pot observa o similaritate stranie între notele informative ale Securității și cea întocmită de CNSAS, prin care efectiv aceasta încearcă să-i atribuie o etichetă care să-l discrediteze.

De altfel, după cum se poate ușor observa, prezenta verificare s-a făcut tocmai datorită împărtășirii unei opinii politice (membru al unui partid politic).

Nota nr. 245/27.03.2019 a CNSAS face trimitere la faptul că dosarul său a fost studiat, fără a nominaliza cine a făcut acest studiu, sens în care apreciază că aprobarea dată către Direcția Juridică spre a sesiza Curtea de Apel București în legătura cu persoana sa este o încălcare a art.5 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Solicită instanței să se sesizeze cu încălcarea acestor drepturi ce i se cuvin lui și familiei sale, iar nu altora care încearcă în prezent să îl discrediteze pentru apartenența politică și funcția de viceprimar pe care o exercită în Drăgușeni.

Examinând cererea în raport de actele dosarului și reglementările legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

.....

g) primarii, *viceprimarii*, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, consilierii locali;

și a calității pârâtului de viceprimar al comunei Drăgușeni, jud. Galați, s-a procedat la *verificarea din oficiu a pârâtului din perspectiva OUG nr. 24/2008.*

2. *Nota de constatare nr. D.I./I/1581/12.11.2018, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS (f. 11 și urm.) sintetizează următoarele activități ale pârâtului din perspectiva OUG nr. 24/2008, supuse evaluării instanței de judecată.*

2.1. În dosarul de rețea R 0237775 avându-l ca titular pe pârâtul Podoleanu Aurelian, profesor suplinitor la Școala Generală din Drăgușeni, jud. Galați, recrutat pentru încadrarea informativă a colegilor de serviciu. Din toamna anului 1988 se angajează la Cooperativa de



Credit din Drăgușeni, continuând să furnizeze informații despre colegii de serviciu și cetățenii din comună (perioada: 1987-1989), sub numele conspirativ "Maradona".

▪ *Raport informativ, din 23.09.1987, redactat de plt. .... în urma discuțiilor avute cu informatorul „MARADONA”.* Informatorul a relatat că s-a întâlnit cu ..... la târgul de vite, unde a vândut 5 porci fără să respecte prețul de mercurial.

*Obs.:* Conform Opisul materialelor furnizate de informatorul „MARADONA" (vol. 2, f. 2-2v), acesta a furnizat 26 materiale informative, unul fiind prezentat mai sus, celelalte referindu-se la:

- din 17.06.1987, .....
- din 17.06.1987, .....
- din 17.06.1987, .....
- din 17.06.1987, .....
- din 26.07.1987, .....
- din 09.10.1987, aspecte de proastă gospodărire;
- din 29.01.1988, aspecte privind starea de spirit;
- din 18.02.1988, aspecte din sectorul zootehnic al CAP;
- din 03.03.1988, .....
- din 28.04.1988, .....
- din 10.05.1988, .....
- din 15.06.1988, lucrări de proastă calitate în sectorul zootehnic;
- din 06.07.1988 nereguli comise la moara Drăgușeni;
- din 24.08.1988, .....
- din 13.09.1988, aspecte privind starea de spirit în rândul membrilor cooperatori;
- 27.11.1988, .....
- din 25.01.1989, .....
- din 02.02.1989, .....
- din 02.02.1989, starea de spirit în rândul cadrelor didactice Șc. Generală Drăgușeni;
- din 15.04.1989, .....
- din 28.06.1989, .....
- din 28.06.1989, .....
- din 29.10.1989, .....
- din 20.11.1989, .....

▪ *Angajament de colaborare din 17.06.1986* (nota DI - conform Raportului privind modul cum a decurs recrutarea, data este 17.06.1987), olograf, semnat indescifrabil, angajament dat în fața cpt. ....

▪ *Raport cu propunere de recrutare în calitate de informator a numitului PODOLEANU Aurelian, 15.06.1987, I.J. Galați, Securitatea municipiului Tecuci, col. .... șef Securitate municipală, cpt. .... care consemnează următoarele:*

„În scopul încadrării informative corespunzătoare a cadrelor didactice ce își desfășoară activitatea în cadrul școlii generale din corn. Drăgușeni, jud. Galați, se impune recrutarea unui informator din rândul acestei categorii de persoane. Luându-se în studiu mai multe cadre didactice și în urma verificărilor întreprinse, am ajuns la concluzia că cel mai corespunzător a fi recrutat în calitate de informator este numitul PODOLEANU Aurelian, profesor suplinitor la această școală /.../ Calitățile personale și posibilitățile informative au fost verificate cu ocazia contactărilor anterioare, când i-au fost trasate unele sarcini generale. Recrutarea va avea loc la sediul postului de miliție din corn. Drăgușeni, unde cel în cauză se va prezenta conform înțelegerii prilejuite cu ocazia ultimei contactări și va fi efectuată de către cpt. .... /.../”.

▪ *Raport privind modul cum a decurs recrutarea în calitate de informator a numitului POPOLEANU Aurelian, 24.06.1987, I.J. Galați, Securitatea municipiului Tecuci,*



col. ....șef Securitate municipală, cpt. ....care consemnează următoarele:

„Conform înțelegerii avute cu ocazia ultimei contactări, în ziua de 17.06.1987 s-a prezentat la sediul organului nostru numitul PODOLEANU Aurelian, candidat la recrutare în problema <tineret-învățământ>. Cu această ocazie s-au continuat discuțiile privind unele aspecte de la locul de muncă, cât și din cadrul comunei. În continuare s-au purtat unele discuții pe marginea unor evenimente politice interne și internaționale /.../ Cel în cauză și-a manifestat indignarea față de acele persoane care, cu toate că observă marile transformări din țara noastră, aduc unele calomnii la adresa regimului nostru. Deoarece din discuțiile purtate se întrevădea intenția candidatului de a accepta colaborarea în mod secret și organizat cu organele noastre, i s-a propus acest lucru. Propunerea a fost acceptată fără rezerve. După acceptare, i s-a luat angajamentul scris /.../ Cu această ocazie, candidatul a furnizat un număr de 4 note informative ce se referă la persoane cunoscute în evidențele noastre. De comun acord, s-a stabilit numele conspirativ <MARADONA> și data primei întâlniri. Recrutarea a fost efectuată de către cpt. .... și plt. ....șeful postului de miliție al comunei Drăgușeni și a avut la bază sentimentele de loialitate pe care cel în cauză le nutrește față de regimul din țara noastră. Față de cele raportate, rugăm a se aproba înregistrarea în calitate de informator la problema <Tineret-învățământ> a numitului PODOLEANU Aurelian”.

▪ *Tabel relații, nedatat, întocmit de un ofițer/ subofițer din cadrul IJS Galați,*

- .....  
- .....  
- .....  
-] .....

▪ *Notă de analiză privind activitatea informatorului „MARADONA” pe perioada anului 1987,01.06.1988, I.J. Galați, Postul de miliție Drăgușeni, plt. ....*  
„/.../ în perioada de mai sus, informatorul a furnizat un număr de 7 note informative despre elemente cu antecedente politice ori penale. Informatorul a supravegheat cu continuitate elemente din supraveghere, nu este deconspirat, este activ, respectă întâlnirile planificate și în continuare este util pentru munca de Securitate. Față de cele de mai sus, propunem a rămâne în continuare în rețeaua informativă în calitate de informator.”, cu însemnare marginală a cpt. .... consemnând că

„Am participat la întâlnirile cu acest informator. Dat fiind faptul că și-a schimbat locul de muncă i s-a făcut un nou instructaj cu privire la aspectele ce ne interesează. /.../”.

▪ *Notă de analiză cu privire la activitatea desfășurată de informatorul „MARADONA” în cursul anului 1988,08.11.1988, I.J. Galați, Postul de miliție Drăgușeni, plt. ....*

„/.../ în această perioadă informatorul a furnizat un nr. de 10 note informative despre elemente din atenție, aspecte negative din agricultură și zootehnie, cât și starea de spirit din comună. Rezultă că în prezent informatorul este lucrător în cadrul cooperativei de credit Drăgușeni și dat fiind natura serviciului în continuare poate să-și aducă aportul pentru cunoașterea atitudinii politice a elementelor din atenție, cât și alte persoane necunoscute cu manifestări. Anterior a lucrat în învățământ și poate dat informații și din acest domeniu /.../ Depune interes în furnizarea informațiilor, respectă întâlnirile planificate /.../ Față de cele de mai sus, propun menținerea acestuia în rețeaua informativă”.

▪ *Notă-raport privind activitatea desfășurată de informatorul „MARADONA”, 09.08.1989, I.J. Galați, Securitatea municipiului Tecuci, col. ....șef Securitate municipală, mr. .... :*

„/.../ în perioada analizată a furnizat un număr de 17 note informative în care semnalează poziția și preocupările unor persoane cunoscute cu antecedente politice sau penale, ori despre persoane necunoscute în evidențele de Securitate. De asemenea, a furnizat material informativ



de verificare despre alte surse de informare. Informatorul este punctual la întâlnirile planificate, rezolvă în cea mai mare parte sarcinile ce îi sunt trasate, însă uneori se prezintă la întâlnire fără material informativ. În perioada analizată, nu a fost stimulat în bani sau obiecte, însă a fost sprijinit pentru rezolvarea unor probleme personale/.../ Față de cele raportate, rugăm a se aproba menținerea în rețeaua informativă a informatorului. <MARADONA>."

▪ *Notă de instruire și dirijare a sursei „MARADONA”, nedată, I.J. Galați, Postul de miliție Drăgușeni, plt. .... :*  
 „/.../ Cunoașterea atitudinii politice a următoarelor elemente: .....

*Obs.: în vol. 2, f. 5, există o Autobiografie olografă a titularului.*

**2.2.** În dosarul de urmărire informativă I 0033766, avându-l ca titular pe numitul O.I., dosar în care pârâtul figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „MARADONA” (anul 1989).

▪ *Notă informativă, 29.10.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „MARADONA”, I.J. Galați, Postul de miliție Drăgușeni, plt. ....*  
 „în urma sarcinilor trasate, sursa vă informează despre O.I., care este pensionar și domiciliază în corn. Drăgușeni, iar din discuțiile purtate cu acesta a rezultat că acesta ascultă frecvent postul de radio <Vocea Americii>, manifestându-și nemulțumirea că în țara noastră muncitorii nu sunt plătiți după munca depusă."

Nota subofițerului:

„Sarcini trasate: Sursa a fost instruită să stabilească cu ce persoane ascultă posturile de radio străine și ce discuții poartă și cu cine anume le face.

Elementul se află în atenția Securității fiind cunoscut ca ascultător și colporteur al știrilor de radio străine."

**2.3.** În dosarul de rețea R 0237776, avându-l ca titular pe numitul V.C., dosar în care pârâtul figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „MARADONA” (anul 1989).

▪ *Notă informativă, 20.11.1989, olografă, semnată cu numele conspirativ „MARADONA”, I.J. Galați, Postul de miliție Drăgușeni, plt. ....* consemnând următoarele:

„În urma sarcinilor trasate, sursa vă informează despre tov. V.G. că are o comportare demnă în societate și familie, este bine pregătit profesional și politic, își desfășoară activitatea ca șef de fermă aducându-și un aport substanțial la realizarea sarcinilor de plan. Se bucură de respectul cetățenilor din comună, este apreciat de conducerea CAP, nu este stăpânit de vicii."

Nota subofițerului:

„Nota s-a luat pentru verificarea sus-numitului, întrucât urmează recrutarea ca sursă de informare pe linie de Securitate în mediul rural".

**2.4.** În dosarul de urmărire informativă I 0047209, avându-l ca titular pe numitul N.M., dosar în care pârâtul figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „MARADONA” (anul 1987).

*Notă informativă, 17.06.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „MARADONA”, I.J. Galați, Postul de miliție Drăgușeni, plt. ....* care consemnează următoarele:

„Conform sarcinilor trasate privind pe numitul N.M., cunoscut cu rude în străinătate, vă informez că acesta are domiciliul în Tecuci, dar locuiește flotant în corn. Drăgușeni, satul Căuești, îndeplinind funcția de director la școala generală din satul respectiv. În discuțiile purtate, spunea că locuiește cu gazdă la numitul V.I., face naveta o dată, de două ori pe săptămână și datorită lipsei mijloacelor de transport nu este vizitat de părinți, rude sau prieteni, ci doar de colegii săi de serviciu. Este un om închis, poartă discuții convenabile lui, pune foarte multe întrebări, iar în situații neplăcute caută să scape cu glume. Nu comentează



negativ politica partidului și statului, ci din contra face afirmații pozitive, zicând că tatăl este activist de partid”.

Nota subofițerului:

„Nota a fost furnizată cu ocazia recrutării. N.M. este în atenție cu legături în rândul cetățenilor străini.”

**2.5.** În dosarul de urmărire informativă I 0044346, avându-l ca titular pe numitul P.M., dosar în care pârâtul figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „MARADONA” (anul 1987).

▪ *Notă informativă, 17.06.1987, olografă, semnată cu numele conspirativ „MARADONA”, I.J. Galați, Postul de miliție Drăgușeni, plt. ....*

”Conform sarcinilor trasate privind pe numitul P.M., fost condamnat pentru trecere frauduloasă a frontierei de stat. De mai mult timp este dispărut de la domiciliu, fără a se cunoaște unde anume, deoarece nu poartă nici un fel de corespondență. În discuțiile purtate cu tatăl acestuia, P.A., s-a manifestat nemulțumit de faptul că fiul său, P.M., deși este înaintat în vârstă nu și-a făcut nici un rost în viață, nu are un loc de muncă stabil, voiajează prin țară, schimbându-și locul de muncă. De asemenea, spunea că circulă pe CFR fără bilet și le-a venit lor să plătească amenda. În discuțiile purtate cu P.J., fratele vitreg al suspectului, a rezultat că s-ar afla la IAS Ivești, jud Galați, lucrând ca muncitor ziler”.

Nota subofițerului:

„.....este în tabelul „B”, ca suspect de evaziune. Nota la materialul sus-numitului.”

▪ La fila 50 DUI se află un Raport informativ, ce poartă titlul *Notă informativă, din data de 26.07.1987, redactat de plt. ....* pe baza informațiilor furnizate de sursa „MARADONA”, referitor la o discuție avută de sursă cu ..... fratele Iul ..... care l-a informat că fratele său se află în Penitenciarul din Focșani.

**2.6.** În dosarul de rețea R 0236225, avându-l ca titular pe numitul G.I., dosar în care pârâtul figurează în dosar în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „MARADONA” (anul 1988).

▪ *Notă informativă, 28.04.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „MARADONA”, I.J. Galați, Postul de miliție Drăgușeni, plt. ....*

„Conform sarcinilor trasate, sursa vă informează: în discuțiile purtate cu ..... în fața bufetului Drăgușeni, afirma că în prezent lucrează ca membru cooperador, câștigă mai puțin decât ca atunci când era angajat permanent. Are timp liber mult, poate să-și întrețină treburile gospodărești, crește animale și intenționează să se angajeze la SMA Drăgușeni, sau la Secția de semiindustrie Drăgușeni.”

Nota subofițerului:

„Numitul ..... este candidat la recrutare.”

**3.** Întrucât pârâtul a contestat că documentele ce fundamentează nota de constatare i-ar aparține, instanța a încuviințat acestuia proba expertiza grafoscopică de specialitate, sens în care – pentru evitarea unor cheltuieli inutile cu expertizarea tuturor înscrisurilor – instanța a pus în vedere reclamantului CNSAS să indice exact care dintre toate înscrisurile din dosarul afirmativ aparținând pârâtului ar antrena, în opinia sa, concluzia calității acestuia de colaborator în accepțiunea legii, reclamantul indicând expres Nota informativă din data de 29.10.1989, ca document esențial pe care își fundamentează acțiunea.

Obiectivul expertizei criminalistice a scrisului a fost să se stabilească dacă semnătura ”Maradona” de pe invocata Notă informativă aparține sau nu pârâtului .....

*Raportul de expertiză criminalistică nr. 210 din 31 august 2020, întocmit în dosar de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București (f. 17 și urm. vol. II), conchide fără echivoc:*



*„Semnătura literală – ”Maradona” - de pe nota informativă din 29.10.1989, aflată în original la fila 7 din dosarul CNSAS I 033766, vol. 2, a fost executată de numitul Podoleanu Aurelian”.*

4. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit disp. art. 2 lit. b din actul normativ pomenit, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, *prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*”.

4.1. Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

■ În această ordine de idei, instanța subliniază că rațiunea principală a legii este aceea de a permite aflarea adevărului cu privire, printre altele, la persoanele care au făcut posibile, prin colaborarea lor nesilită, controlul total asupra populației României, inocularea terorii și a sentimentului omniprezenței organelor de represiune în viața publică și privată a cetățenilor, în vederea perpetuării sistemului totalitar comunist.

Prin urmare, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora (notorie în societatea românească) era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanele vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt

În această ordine de idei, erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist și considerate periculoase pentru securitatea sa orice acțiuni sau atitudini neconforme ideologiei oficiale sau care criticau, cât de puțin, orice stare de lucruri de țară, orice nemulțumiri la adresa politicii partidului, cum sunt, spre pildă: *simpla ascultare a unor posturi de radio capitaliste, precum Europa Liberă, orice critici sau simple discuții pe marginea stării de lucruri din țară, comparațiile în defavoarea statului român*, exprimarea nemulțumirii cu privire la diverse aspecte ale situației din țară, ca să ne referim doar la atitudinile incidente în prezenta cauză în raport de Nota informativă a pârâtului din data de 29.10.1989 privindu-l pe numitul O.I. (fila 58 dosar).

În același sens, curtea reține ca fiind notorie susținerea reclamantului în sensul că *”/.../ emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste deoarece au criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice și a statului de drept”*.

4.2. Rămâne de analizat dacă aceste furnizări de informații vizau îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanței în sensul întrunirii și a celei de-a doua condiții, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunându-i pe cei vizați unor consecințe negative pentru ei (constituind activități prin care s-au suprimat sau îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

■ *dreptul la viață privată* prevăzut de art. 17 pct. 1 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

▪ *dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor consacrate legislativ în epocă de:*

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „(1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

5. Apărarea pârâtului referitoare la constrângerea sa în semnarea angajamentului de colaborare, dincolo de faptul că nu are acoperire probatorie, este și nerelevantă, cât timp ceea ce analizează instanța este conținutul efectiv al notelor informative, simplul angajament, prin el însuși, nefiind în măsura a antrena calitatea de colaborator.

De asemenea, instanța subliniază că pe de o legiuitorul nu cere existența pluralității de delatțiuni, în sensul art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, iar pe de altă parte consemnările ofițerului de securitate se coroborează cu întreg materialul probator al dosarului, care conduce la concluzia veridicității acestora.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul alăturat  
în dosarul acestei instanțe Nr. 25.20/2019  
se legalizează de noi

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

GREIER SEE

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **PODOLEANU AURELIAN**, născut la 22.02.1959 în Dragalina (în prezent Tutova), jud. Vaslui, fiul lui Stelian și Elena, domiciliat în ..... județul Galați și cu domiciliul ales la avocat ..... în Galați, ..... jud. Galați, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității-UG nr. 24/2008”.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 octombrie 2020.

JUDECĂTOR  
NICULESCU MONICA

GREIER  
BOARIU FLORENTINA EMILIA

Red./Tehnored./M.N./M.N./4 ex.

Se - furn. rep. bec my  
- die nr. 25.20/2019  
els nr. 25.20/2019 ice f